



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

### RELAZIONE CDP 2015

**Commissione Didattica Paritetica:** Scuola di Agraria e Medicina veterinaria

#### Composizione della Commissione

**N° componenti:** 6

**Presidente:** Alberto Alma (Docente, Direttore della Scuola di Agraria e Medicina Veterinaria - SAMEV)

**Docenti:** Tiziana Civera

Alessandra Dalmasso (vice-coordinatore)

Paolo Gay (coordinatore)

Stefano Massaglia

Maria Martin

Davide Spadaro

**Studenti:** Marazzini Anna, Gennusa Silvia, Ferro Elena, Rama Rossella, Piombo Edoardo, Momo Evelyn

**Altro personale:** Alessandra Rota

Federica Travaglini

#### Attività della Commissione

##### Riunioni effettuate dall'intera Commissione

- 28/09/2015

- 19/10/2015

- 13/11/2015

- 19/11/2015 (due riunioni: Presidenti Comm. Riesame e AQ del DSV e DISAFA)

- 10/12/2015

- 14/12/2015 (approvazione Relazione Annuale)

Commenti sulle modalità di lavoro

La Commissione ha operato, al completo, in diverse fasi:

- 1) analisi dei documenti e delle linee guida fornite dal Presidio e dal NDV;
- 2) definizione generale di linee guida, comuni per i due Dipartimenti, per la redazione della Relazione Annuale;
- 3) incontri con i Presidenti delle Commissioni di Riesame e dei referenti AQ dei due Dipartimenti;
- 4) condivisione, verifica e discussione della Relazione, redatta per ogni singolo Dipartimento, presentata dalle singole sottocommissioni.

I verbali di ogni riunione sono disponibili sul sito web della scuola SAMEV (<http://www.samev.unito.it/it/la-scuola/organizzazione/organi-della-scuola/commissioni/commissione-didattica-paritetica-docenti>).

Tutto il materiale di lavoro è stato condiviso, docenti e studenti, su cartella GoogleDrive di Ateneo.

Si è deciso di lavorare, in talune fasi, come previsto dal Regolamento, divisi in due sottocommissioni, una per Dipartimento. I due gruppi, paritetici, hanno provveduto alla stesura della bozza della Relazione Annuale per il Dipartimento di propria afferenza.

Composizione delle Sottocommissioni e date degli incontri:

- Sottocommissione Dipartimento Scienze Veterinarie ( T.Civera, A.Dalmasso, A.Marazzini, S.Gennusa): 3/11, 10/11, 9/12.

- Sottocommissione Dipartimento di Scienze Agrarie Forestali Alimentari (P.Gay, S.Massaglia, M.Martin, D.Spadaro, E.Piombo, R.Rama, E.Ferro, E.Momo): 10/11, 3/12, 4/12

Si è lavorato sulle Relazioni di Riesame nelle versioni sottomesse al Presidio prima e dopo la scadenza del 30/11 (bozza e versione finale). Questo perché i tempi stretti intercorrenti tra la sottomissione dei Riesami in versione finale (30/11) e la scadenza della Relazione Annuale (15/12), e la mole di materiale derivante dal numero dei CDS da analizzare (12), non hanno permesso un lavoro consequenziale tra gruppi di Riesame e CDP. I lavori della CDP sono stati, quindi, in parte concorrenti a quelli dei Gruppi di Riesame. Durante questo percorso vi sono stati dei momenti di confronto con i Presidenti delle Commissioni di Riesame e i referenti AQ (si vedano i verbali delle riunioni del 19/11), come previsto dalle note del Presidio per la redazione del Quadro F della Relazione Annuale. Riteniamo che questi scambi di opinione abbiano portato ad una contaminazione positiva, accelerando, in taluni casi, l'adozione di buone pratiche nei Riesami fin dall'edizione in chiusura.

**Data di approvazione della Relazione da parte della CDP:** 14/12/2015

## RELAZIONE CDP 2015

### Scienze veterinarie

**Fonti:** - Verbali e documenti della CCP Dipartimento di Scienze veterinarie.

- Pareri raccolti durante l'incontro con i Presidenti dei Gruppi di Riesame e i referenti AQ dei CDS del DSV (verbale CDP del 19/11/2015): Quadri E, F

#### QUADRO C

*Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature.*

#### VALUTAZIONE

- Adeguatezza del piano di studio e degli insegnamenti per il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi nei tempi previsti

I dati relativi ai tempi di conseguimento della laurea sembrerebbero indicare, per entrambi i CdS, che i piani di studio non risultano adeguati per il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi nei tempi previsti. Il 26,1% degli studenti della Laurea Magistrale a Ciclo Unico in Medicina Veterinaria (CLMCU) si laurea in corso, mentre il 27% si laurea in 6 anni (coorte 09/10). Per la laurea triennale in Produzioni e Gestioni degli Animali in Allevamento e Selvatici (CL) il 9,6% degli studenti si laurea in 3 anni (coorte 11/12) e l'11,23% in 4 anni (coorte 10/11).

In particolare per il CLMCU i tempi medi di laurea risultano essere per il vecchio ordinamento, 7,8 (a.a. 13/14) e 8 (a.a. 14/15) anni. Per il nuovo ordinamento i tempi medi risultano 5,07 (a.a. 13/14) e 5,5 (a.a. 14/15) anni. Per il CL il tempo medio di conseguimento del titolo di studio è stato 4,14 per l'a.a. 13/14 e 3,78 per l'a.a. 14/15.

Si segnala che per il CLMCU in Medicina Veterinaria, a partire dalla coorte 2015, è stato riorganizzato il biennio del percorso formativo, tenendo conto delle criticità emerse dall'analisi dei questionari di valutazione della qualità della didattica, delle Unità Didattiche e dei dati relativi al monitoraggio carriera degli studenti. I dati presi in esame sembravano indicare che il problema di avanzamento di carriera nel biennio fosse legato alla collocazione di alcuni insegnamenti e/o al contenuto del programma, fattori che rendevano particolarmente lento il percorso iniziale. Si è pertanto proceduto a modifiche di tipo strutturale al fine di razionalizzare il percorso formativo, favorendo il coordinamento fra i vari corsi e l'integrazione fra le varie discipline. E' inoltre prevista un'azione di ridefinizione di alcuni contenuti degli insegnamenti del triennio.

Si segnala inoltre che per il CL in Produzioni e Gestione degli Animali in Allevamento e Selvatici è prevista l'organizzazione di un tavolo di lavoro fra i docenti del primo anno per predisporre un maggior numero di prove in itinere nell'ottica di favorire la progressione di carriera fra primo e secondo anno. In aggiunta agli interventi correttivi già intrapresi, si suggerisce ai Gruppi di Riesame dei due CdS di effettuare un'ulteriore indagine delle motivazioni alla base del ritardo nel conseguimento del titolo di studio, attraverso la predisposizione di un questionario da somministrare agli studenti degli ultimi anni (4° e 5° per il CLMCU e 3° per il CL) per comprendere meglio le motivazioni di tale ritardo.

Per quanto riguarda il solo CL, un aspetto molto importante da tenere sotto controllo è l'effetto delle dinamiche legate alle modalità di accesso al CdS, che hanno negli anni recenti visto in alternanza l'applicazione del numero programmato e dell'accesso libero. Questi due sistemi portano tipicamente a numeri di immatricolati molto diversi, difficilmente prevedibili, con potenziali conseguenze sull'efficienza dell'erogazione della didattica. Si invita pertanto il gruppo del riesame a monitorare attentamente l'effetto di queste diverse ondate di immatricolati per verificare, anche in termini numerici, gli effetti sul sistema.

- Adeguatezza percepita del numero di CFU degli insegnamenti

L'adeguatezza percepita del numero di CFU degli insegnamenti registrata è buona per entrambi i CdS

(pari a 0,41 per il CLMCU e 0,38 per il CL; scala da -1 a +1).

Tuttavia, nel caso del CL, in considerazione della lentezza delle carriere degli studenti, si suggerisce al gruppo del riesame di porre particolare attenzione alla quota degli iscritti al secondo con almeno 40 CFU (22,9% per l'a.a. 13/14).

- I metodi di trasmissione delle conoscenze (lezioni, esercitazioni ecc.) sono adeguati per i risultati attesi?

Per entrambi i CdS si apprezza la presenza di esercitazioni pratiche: i laboratori e le attività pratiche sono considerati dagli studenti importanti per l'acquisizione di abilità e competenze ; la percentuale di gradimento è 0,58% per il CLMCU.

- Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?

Il giudizio infrastrutture viene rilevato attraverso un questionario sull'opinioni dei laureandi (quadro b7 sua-cds).

Dall'esame dei dati emerge un buon livello di soddisfazione relativo alle infrastrutture: 85% di risposte positive per il CLMCU e 98% per il CL.

Inoltre si rileva un giudizio decisamente positivo relativo alla disponibilità delle attrezzature informatiche (77% per il CLMCU e 83% per CL).

Per quanto riguarda l'adeguatezza delle strutture e delle attrezzature dei laboratori didattici si rileva una grossa differenza nel giudizio tra i 2 CdS (54% per il CLMCU e 95% per CL) che potrebbe essere riconducibile alla diversa modalità di esecuzione delle esercitazioni e ai diversi obblighi di frequenza nei due CdS.

L'opinione positiva sulle infrastrutture è confermata anche nel giudizio fornito dai docenti attraverso i questionari Edumeter.

Si considera pertanto che le aule e le attrezzature siano adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento.

Inoltre il nuovo sistema di gestione dell'orario e di riorganizzazione dell'utilizzo delle aule raggiunto dalla Scuola di Agraria e Medicina Veterinaria (SAMEV) nell'anno accademico in corso ha permesso di raggiungere nuovi livelli di efficienza, aumentando il numero di aule a disposizione, trovando un a migliore corrispondenza tra la capienza delle aule e il numero degli studenti, razionalizzandone l'utilizzo.

Sempre a livello di SAMEV l'introduzione e l'utilizzo della piattaforma University Planner, dall'anno accademico in corso, con l'installazione di numerosi schermi collocati negli spazi comuni del complesso aule e del centro incontri (aule studio e spazi a disposizione degli studenti) ha permesso di migliorare l'informazione sull'orario e relative variazioni in tempo reale.

- Il materiale didattico è disponibile on line?

L'indice di soddisfazione medio risulta per il CLMCU 0,42 e per il CL 0,51 (scala da -1 a +1).

Dai verbali della Commissione Consultiva Paritetica (CCP) si evince che per entrambi i CdS i docenti sono stati invitati ad rendere disponibile il materiale didattico on line e a differenziare il materiale utile per lo studio della materia dal materiale utile per un approfondimento.

Inoltre è stato effettuato un controllo sul materiale didattico on line da parte di un gruppo di lavoro costituito ad hoc composto da studenti e docenti.

- Conoscenze pregresse

Per quanto riguarda le conoscenze pregresse relative agli studenti iscritti al primo anno, nell'anno accademico 2014/2015, entrambi i CdS hanno verificato le conoscenze minime degli iscritti mediante il test di ingresso.

Invece per quanto riguarda le conoscenze pregresse degli studenti iscritti agli anni successivi al primo,

per entrambi i CdS si sono registrati valori inferiori (0,42 per il CLMCU e 0,38 per il CL; scala -1 a +1) rispetto agli altri indicatori monitorati dal questionario Edumeter e agli indici medi di soddisfazione (0,54 del CLMCU e 0,59 del CL).

Per questo motivo sono già state intraprese alcune azioni correttive che hanno previsto l'inserimento delle propedeuticità per le esercitazioni (per il CL in Produzioni e Gestione degli Animali in Allevamento e Selvatici) ed il riordino del biennio (per il CLMCU in Medicina Veterinaria).

Pertanto si invitano i Gruppi del Riesame di entrambi i CdS a monitorare l'efficacia di tale azioni correttive e di dotarsi di strumenti utili allo scopo.

Infine il CLMCU ha in programma anche la riorganizzazione dei contenuti del triennio.

E' stato introdotto l'obbligo di compilazione dei questionari Edumeter a partire dalle matricole di coorte 2013-14. Allo stato attuale quindi i primi due anni di corso hanno previsto questo obbligo, mentre per gli studenti iscritti agli anni successivi la compilazione era facoltativa, sebbene fortemente consigliata. Pertanto per entrambi i CdS, il numero di questionari compilati risulta elevato (per l'a.a. 14/15 4097 per il CLMCU e 1540 per il CL), ma soprattutto per gli insegnamenti del biennio (il numero di questionari compilati negli anni successivi risulta decisamente inferiore) Dal confronto delle schede compilate dal biennio rispetto agli anni successivi si può pertanto valutare positivamente, in termini di numero di schede compilate, l'introduzione dell'obbligatorietà.

Da segnalare il numero esiguo di valutazioni per gli insegnamenti dei 2 curricula (Faunistico e Zootecnico) del III anno del CL in Produzioni e Gestione degli Animali in Allevamento e Selvatici, che in alcuni casi ha comportato l'impossibilità di tenere in considerazione le valutazioni ricevute in quanto il numero di schede compilate è risultato inferiore a 5 (n.b. 144 moduli configurati in valutazione, 86 con valore statistico, 59 privi).

- Viene verificata la corrispondenza tra SSD del docente e insegnamento impartito?

Qualora la corrispondenza del SSD del docente e dell'insegnamento impartito non sia garantita dall'inquadramento del docente, il CdD valuta l'affinità attraverso l'esame del curriculum.

Si rileva che per il CL un certo numero di docenti ricopre insegnamenti su un settore scientifico diverso da quello dell'incardinamento.

#### **DETTAGLI CRITICITA' DEI CDS (dove presenti):**

##### **QUADRO D**

*Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

##### **VALUTAZIONE**

Le modalità degli esami sono sempre indicate nelle schede dei singoli insegnamenti dei CdS nel campo "Tipologia esame". Oltre alle modalità di esame orale e scritta, per entrambi i CdS, in alcuni insegnamenti di discipline professionalizzati sono previste prove pratiche e finalizzate all'acquisizione di competenze trasversali.

Nella totalità dei casi sono fornite informazioni aggiuntive alla voce "Modalità di verifica dell'apprendimento": ad esempio, laddove sia prevista una prova in itinere, sono precisate sia la modalità di svolgimento che il peso rispetto al voto finale.

I gruppi del riesame hanno verificato la completezza delle informazioni presenti sulle schede dell'insegnamento con particolare riferimento a modalità di esame e coerenza dei risultati di apprendimento attesi indicati nella scheda SuA-CDS.

Il contenuto delle schede è stato giudicato positivamente rispetto allo svolgimento effettivo degli insegnamenti direttamente dagli studenti che hanno partecipato al gruppo di lavoro. Inoltre il giudizio positivo degli studenti emerge anche dai risultati del questionario Edumeter. Alla domanda 4 (Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?) i moduli con indice di soddisfazione sopra la soglia del 66.7% rappresentano l'88,12% per il CLMCU e 87,3% per il CL. Alla domanda 9 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di

studio?) i moduli con indice di soddisfazione sopra la soglia del 66.7% rappresentano il 99,01% per il CLMCU ed il 98,41% per il CL.

#### **DETTAGLI CRITICITA' DEI CDS (dove presenti):**

#### **QUADRO E**

*Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento*

#### **VALUTAZIONE**

I rapporti del riesame di entrambi i CdS sono stati compilati utilizzando le fonti di dati previste (sistema Recs, questionari soddisfazione delle parti interessate, dati di follow-up occupazionale). Le criticità rilevate e le conseguenti proposte di azioni correttive sono scaturite da precisi riscontri numerici.

Per entrambi i CdS, le cause delle criticità sono analizzate in modo convincente e le azioni correttive studiate sono adeguate e concretamente realizzabili.

Tuttavia la limitazione dei caratteri nella compilazione dei diversi quadri del rapporto del riesame (max 3000 caratteri), impedisce un'analisi più dettagliata.

Il gruppo del riesame verifica puntualmente l'efficacia delle azioni correttive suggerite nel rapporto del riesame dell'anno precedente.

Si rileva che per il CL, il rapporto di riesame ha previsto un monitoraggio via mail degli studenti inattivi per capire le ragioni dei ritardi nel percorso di studio.

Si suggerisce al gruppo del riesame di dare evidenza dei commenti liberi relativi ai singoli insegnamenti rilasciati dagli studenti tramite sistema Edumeter. Inoltre, in considerazione delle linee strategiche di Ateneo e di Dipartimento, sarebbe opportuno valorizzare e ampliare le conoscenze sui flussi di studenti legati al progetto Erasmus.

Infine si rileva che i valori soglia relativi agli indicatori sentinella tenuti in considerazione dal Nucleo di Valutazione per la stesura della propria relazione sono legati a valori medi di Ateneo, che vengono calcolati facendo riferimento a CdS che appartengono a Classi di laurea differenti. Sarebbe opportuno che fossero presi in considerazione, come riferimento, anche le medie dei dati dei CdS afferenti alla stessa Classe di laurea di altri Atenei Italiani.

#### **DETTAGLI CRITICITA' DEI CDS (dove presenti):**

#### **QUADRO F**

*Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione studenti*

#### **VALUTAZIONE**

I dati relativi alla valutazione opinione studenti e docenti (Edumeter) per entrambi i corsi di laurea, dopo presentazione da parte dei delegati Edumeter e discussione in CCP (Commissione Consultiva Paritetica), e successiva discussione ed approvazione in consiglio di corso di studio e di dipartimento, vengono pubblicati sul sito del CdS (Qualità della didattica). I report degli anni passati (dal 2009/10) sono in forma aggregata, mentre con la nuova reportistica dal 2014/15 vi sono i dati riferiti ad ogni singolo modulo/docente visionabili in forma anonima da qualsiasi utente, mentre previo login qualsiasi utente UNITO può visualizzare i dati in chiaro (insegnamento/docente).

Gli interventi correttivi derivanti da criticità rilevabili dalla valutazione Edumeter sono documentati nei verbali della CCP (in precedenza denominata Commissione Didattica del Dipartimento, a cui afferiscono i due corsi di studio). Nel corso del 2015 sono state allestite dalla CCP, su mandato del Gruppo del Riesame, linee guida per la gestione delle criticità, al fine di dar maggior trasparenza al processo, approvate nei rispettivi consigli di corso di Studio. I commenti liberi vengono analizzati dal vicedirettore per la didattica che presiede la CCP e dai presidenti di corso di studio che predispongono una sintesi da inviare a docenti che presentano criticità; tale sintesi viene presentata in CCP, dopo aver dato modo ai singoli interessati di trasmettere eventuali controdeduzioni.

Anche i questionari di valutazione delle attività di tirocinio vengono analizzati: l'organismo preposto è la Commissione tirocinio di Dipartimento; i risultati vengono illustrati nei consigli di corso di studio, e trasmessi ai gruppi di riesame e alla CDP. Tutte le discussioni avvengono in presenza delle rappresentanze studentesche, che predispongono una sintesi di quanto emerso che viene condivisa tramite Social dai rappresentanti. Gli studenti gestiscono gruppi chiusi su Facebook amministrati da uno studente per ogni anno di corso che hanno essenzialmente lo scopo di aggiornarsi relativamente ad attività dell'anno specifico; i rappresentanti degli studenti facenti parte della CCP, della Commissione tirocinio, dei gruppi di riesame fanno parte di questi gruppi.

Gli insegnamenti che si sono rilevati critici nella valutazione Edumeter e per i quali si sono poste in essere azioni correttive, vengono monitorati con valutazione ex post dell'anno successivo.

Dai verbali della CCP e dalle discussioni con i rappresentanti degli studenti in CCP e in CDP, si evidenzia che alcuni interventi scaturiti dalle segnalazioni degli studenti hanno apportato miglioramenti (es. riorganizzazione e revisione di alcune attività pratiche: domanda 8 Edumeter).

Non sono stati risolti problemi legati al carico didattico per 4 insegnamenti, pur essendo stata svolta azione di sensibilizzazione.

#### **DETTAGLI CRITICITA' DEI CDS (dove presenti):**

##### **Laurea in Produzioni e gestione degli animali in allevamento e selvatici GRUGLIASCO**

**Valutazione:** A differenza di quanto avviene per il CLMCU; nel CL si rende necessario coinvolgere maggiormente gli studenti ed aumentare la loro consapevolezza nel processo di valutazione.

**Suggerimenti:** Potrebbe adottarsi quanto già attivo per il CLMCU in merito, dove gli studenti del CLMCU che sono in CCP fanno una relazione ai compagni dello stesso anno divulgata tramite gruppi creati sui social network, coordinati dai rappresentanti degli studenti all'interno delle coorti.

##### **Laurea magistrale a ciclo unico in Medicina veterinaria GRUGLIASCO**

**Valutazione:** Il CLMCU pur avendo un sistema ben organizzato per coinvolgere gli studenti in tutte le fasi del processo valutativo, potrebbe ulteriormente implementare la comunicazione dei risultati dell'analisi questionari Edumeter e provvedimenti adottati.

**Suggerimenti:** Si suggerisce che durante le attività di tutorato, in concomitanza con l'apertura delle finestre valutazioni, venga fatta una relazione in aula agli studenti.

Il canale di comunicazione su social network gestito dagli studenti funziona bene per il 3, 4, 5 anno del CLMCU. Si suggerisce di chiedere ai rappresentanti degli studenti di coinvolgere in questi flussi informativi anche gli studenti del biennio del CLMCU e gli studenti del CL.

Per una maggiore trasparenza si suggerisce di dare una maggiore visibilità a documenti del riesame pubblicati sui siti dei CdS mediante la stesura di un cappello introduttivo che illustri le finalità del processo di riesame.